

Tilburg University

Advies convenant preventie excessief alcoholgebruik Groningen

de Jonge, M.; de Greeff, J.; Bovens, Rob; Kievits, M.; Meilink, K.

Publication date:
2019

Document Version
Publisher's PDF, also known as Version of record

[Link to publication in Tilburg University Research Portal](#)

Citation for published version (APA):
de Jonge, M., de Greeff, J., Bovens, R., Kievits, M., & Meilink, K. (2019). *Advies convenant preventie excessief alcoholgebruik Groningen*. Trimbos-instituut.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Advies

convenant preventie excessief alcoholgebruik

Groningen



11-06-2019



LKvV
Landelijke Kamer
van Verenigingen



De adviescommissie bestaat uit:

Martha de Jonge, Trimbos-instituut (voorzitter)

Jeroen de Greeff, Trimbos-instituut

Rob Bovens, Tranzo, Tilburg University

Meike Kievits, Landelijke Kamer van Verenigingen

Koen Meilink, Landelijke Kamer van Verenigingen

Offertenummer: OF19041

Inhoud

De opdracht.....	4
Advies preambule.....	6
Advies Hoofdstuk 1: Toezicht en handhaving	8
Advies Hoofdstuk 2: Voorlichting.....	12
Advies Hoofdstuk 3: Beschikbaarheid van dranken	14
Advies Hoofdstuk 4: Sociale controle.....	16
Advies Hoofdstuk 5: Algemene bepalingen	18

De opdracht

Op verzoek van de Gemeente Groningen heeft deze adviescommissie het Convenant Preventie Excessief Alcoholgebruik (versie mei 2019) onder de loep genomen. In dit convenant worden afspraken vastgelegd tussen de Gemeente Groningen, de Hanzehogeschool, de Rijksuniversiteit Groningen en de acht grootste studenten gezelligheidsverenigingen van Groningen (R.K.S.V. Albertus Magnus, F.F.J. Bernlef, Cleopatra A.S.G., A.S.V. Dizkartes, GSV, N.S.G., A.G.S.V. Unitas en G.S.C. Vindicat atque Polit).

Aan de adviescommissie is gevraagd het convenant te beoordelen op:

1. Haalbaarheid (vanuit de expertise van de leden van de adviescommissie) op basis van wetenschappelijke kennis rond beleid en gedrag, en op basis van ervaring op het terrein van middelengebruik onder studenten.
2. Volledigheid: op welke gebieden zien de leden van de adviescommissie nog hiaten?

Het convenant bestaat uit een preambule, 4 hoofdstukken met maatregelen en een hoofdstuk met bepalingen. De adviescommissie heeft het document gelezen en per maatregel een gezamenlijk advies geformuleerd. Dit advies is per maatregel omschreven.

Om te komen tot een effectief convenant waarvan effect verwacht mag worden, zijn twee zaken onontbeerlijk: draagvlak onder alle partijen en een evidence-based inhoud: de maatregelen dienen gestoeld te zijn op wetenschappelijke kennis over effectieve (beleids)maatregelen rond alcoholgebruik. De adviescommissie ziet dat er door alle partijen erg veel aandacht is besteed aan samenwerking. De partijen zijn meerdere malen bijeen geweest. Met name de inspanning van de verenigingen om gezamenlijk één convenant te schrijven valt op: het kan niet makkelijk geweest zijn alle verenigingen op één lijn te krijgen en de commissie bewondert de inspanning die hiervoor is geleverd en de goede intenties die hiermee getoond worden.

In de tekst hierna is per onderdeel van het convenant een advies opgenomen.

Advies preambule

De schuingedrukte delen zijn teksten uit het convenant. Om het advies leesbaar te houden, is niet de volledige tekst van de preambule overgenomen.

- De adviescommissie mist in de preambule de uitgebreidere achtergrond van dit convenant. Advies is om uitgebreider hierop in te gaan. Wat was de reden voor alle partijen om afspraken met elkaar te maken? Waarom het streven naar een convenant? De huidige vertegenwoordigers van de betrokken partijen zijn ongetwijfeld goed op de hoogte hiervan, maar na een bestuurswissel is draagvlak nog steeds essentieel en daarvoor is een duidelijke omschrijving van het kader nodig.
- Dit convenant beoogt een gezamenlijke verantwoordelijkheid te omschrijven van alle betrokken partijen. Daarbij mist een stip op de horizon: wat willen de partijen samen bereiken? Waar wil men over 5 jaar staan? En ook: wat is de visie op alcoholgebruik in relatie tot het verenigingsleven? En hoe sluit dit aan op alcoholbeleid van het hoger onderwijs in het algemeen? (zie ook ons advies bij hoofdstuk 5).
- Het valt op dat in dit stuk voornamelijk de verenigingen maatregelen treffen. Consequenties voor het niet behalen van de doelen in het convenant lijken ook vooral voor de studentenverenigingen. Wat is de visie van de andere betrokken partijen op het excessief gebruik van alcohol door studenten? Tot waar vinden zij dat hun verantwoordelijkheid reikt?

Partijen spraken af “excessief gebruik” niet in harde aantallen alcoholische consumpties te definiëren. In plaats daarvan spraken zij af het zo veel mogelijk voorkomen van negatieve en ongewenste effecten van alcoholgebruik als doel te stellen.

- Alle begrip voor de keuze om geen harde aantallen consumpties te definiëren. Het ontbreekt nu echter aan een heldere doelstelling. Wat wél kan is duidelijk omschrijven welke negatieve en ongewenste effecten van alcohol voorkomen moeten worden door dit convenant. Voorbeelden van te voorkomen ongewenste effecten van alcohol zijn: vandalisme, storend of agressief gedrag, incidenten waarbij de gezondheid van betrokkenen in het geding is, seksueel grensoverschrijdend gedrag, schooluitval, verkeersongevallen, etc. Ook kan besloten worden dat in sommige situaties elk alcoholgebruik excessief is (bijvoorbeeld bij verantwoordelijke taken zoals bardienst en begeleiden van verenigingsactiviteiten, tijdens colleges en andere schoolactiviteiten, als iemand nog moet rijden, onder de 18 jaar, etc.).
- Zorg in elk geval voor doelen die te monitoren zijn, zodat partijen elkaar bij de evaluatie aan kunnen spreken op de gewenste uitkomsten.

- De adviescommissie mist in de preambule een helder uitgangspunt dat omschrijft dat ieder lid op elk moment vrij is om zelf een keuze te maken om wel of geen alcohol te drinken en dat de vereniging deze vrije keuze respecteert. Daarnaast zou er iets kunnen staan over het bieden van een veilige omgeving/ veilig klimaat met als doel samenbrengen van studenten (en dus niet als doel alcohol drinken).

Voor het lezen van dit convenant is het belangrijk om te weten dat de verenigingen ver uiteen lopen.

Hierdoor is het niet mogelijk om alle maatregelen in detail te beschrijven.

- Hieronder zou de commissie graag zien op welke punten er sprake is van (grote) verschillen tussen de verenigingen en wat voor consequenties dat dan heeft voor het te voeren alcoholbeleid..

Advies Hoofdstuk 1: Toezicht en handhaving

- Titel van dit hoofdstuk zou dan Regelgeving, toezicht en handhaving moeten zijn.
- De commissie mist nog het vaststellen van momenten waarop helemaal niet gedronken wordt. Bv. Onder minderjarigen, als iemand nog moet rijden (zal misschien niet zo vaak voorkomen), verantwoordelijken bij verenigingsactiviteiten.

Maatregel 1.1

Leden worden niet verplicht tot het drinken van alcohol. Het bestuur en/of verantwoordelijken zien hier op toe. Elke vereniging kijkt zelf hoe ze hier op toe zien.

- Dit moet stelliger: “per vereniging zal het bestuur een verantwoordelijke aanstellen die hierop toeziet en mandaat heeft om in te grijpen waar nodig.”
- Maatregel toevoegen: iedere vereniging gaat zijn eigen gebruiken en tradities kritisch evalueren. Als sommige van deze gebruiken / tradities bijdragen aan excessief alcoholgebruik, zullen deze aangepast worden.

Maatregel 1.2

Elke vereniging streeft ernaar de toegang tot de sociëteit te weigeren aan leden die te veel alcohol hebben genuttigd. De naleving van dit punt verschilt per vereniging.

- Dit is niet concreet genoeg. Op ‘streven naar’ kan je geen toezicht houden en kan je elkaar niet aanspreken op verantwoordelijkheden.
- Als er een DHW-vergunning rust op de sociëteit zegt de wet dat het verboden is om personen in kennelijke staat van dronkenschap toegang te verlenen (artikel 20 lid 5 Drank- en Horecawet). Dus ‘streven naar’ en ‘te veel alcohol’ zijn niet de juiste termen. De verenigingen moeten zich aan de DHW houden. Eventueel toevoegen dat er geen portier bij sociëteit staat (het blijft een welkome plek), en dat het daardoor moeilijk wordt iedereen te controleren. Het kan dus zijn dat een beschonken persoon toch naar binnen wandelt, en dan is Maatregel 1.3 van toepassing.

Maatregel 1.3

Het bestuur en verantwoordelijken hebben de autoriteit om leden naar huis te sturen die te veel alcohol hebben genuttigd. Het bestuur streeft ernaar om dit te combineren met de maatregelen die in punt 4.1 zijn genoemd.

- Advies is om hierbij ook (het commentaar bij) maatregelen 2.6 in acht te nemen. ‘te veel alcohol hebben genuttigd’ is niet concreet en dat kan leiden tot discussie met beschonken

leden wanneer het bestuur inderdaad iemand naar huis zou willen sturen. Dus duidelijker definiëren wanneer iemand naar huis moet. Bijvoorbeeld bij disruptief gedrag.

Maatregel 1.4

De barvrijwilligers volgen een Instructie Verantwoord Alcoholschenken (IVA). De barverantwoordelijke ziet toe op de naleving van de IVA-richtlijnen bij het verstrekken van alcoholhoudende dranken.

- Beter kloppend zou zijn: ziet toe op de naleving van de Drank en Horecawet (DHW) zoals deze in de IVA is behandeld.
- Onduidelijk of hier de online-IVA of de face-to-face IVA bedoeld wordt.

Maatregel 1.5

Er is minimaal één nuchter persoon aanwezig op de sociëteit die eindverantwoordelijk is. Deze persoon houdt toezicht en is bevoegd tot ingrijpen en bestraffen van wangedrag waar nodig. Daarnaast heeft deze persoon een IVA-cursus gevolgd.

- Let op, je komt hier ook weer bij de Drank- en Horecawet uit: “Het is verboden in kennelijke staat van dronkenschap of kennelijk onder invloed van andere psychotrope stoffen dienst te doen in een slijtlokaliteit of horecalokaliteit. (Artikel 20 lid 6 Drank- en Horecawet)” Advies van de commissie is om minimaal één nuchter persoon te vervangen door ‘al het dienstdoend barpersoneel’. Ook duidelijk omschrijven welke definitie van nuchter je hanteert: als hier bedoeld wordt met nuchter: geen alcohol hebben gedronken, benoem dat dan ook als zodanig.
- Onduidelijk of hier de online-IVA of de face-to-face IVA bedoeld wordt.
- “Daarnaast heeft deze persoon een IVA-cursus gevolgd” aanvullen met “en succesvol afgerond”.

Maatregel 1.6

De Hanzehogeschool Groningen en Rijksuniversiteit Groningen hechten aan studentenwelzijn. Een belangrijke rol in het signaleren van problematiek bij studenten, is weggelegd voor de medewerkers die ‘dicht’ op de student zitten. Voor deze medewerkers wordt ingezet op deskundigheidsbevordering in het herkennen van signalen van overmatig alcoholgebruik dan wel alcoholmisbruik. Het doel is om ze toe te rusten op de juiste manier het gesprek aan te gaan. Daarnaast worden medewerkers die wat meer op 'afstand' zitten, voorzien van de checklist opgesteld door VNN en Trimbos (zie Maatregel 3.7.)"

- Een mooie maatregel, maar hoort niet onder dit hoofdstuk thuis, eerder onder het hoofdstuk Voorlichting.

- De adviescommissie raadt aan om de eerste zin van deze maatregel te verplaatsen naar de preambule, waar de intentie en de kaders van het convenant worden geschetst.
- Onduidelijk is welke medewerkers bedoeld worden die ' dicht' op de studenten zitten. Zijn dat studentpsychologen, studentdecanen, studieadviseurs? Of juist docenten? Welke medewerkers zitten juist meer op 'afstand'?
- Op welke manier wordt ingezet op deskundigheidsbevordering? Is daar een samenwerking in gezocht met bijvoorbeeld VNN? Worden er cursussen aangeboden of een training? Wordt er materiaal ontwikkeld?
- Wordt wellicht de checklist uit maatregel 2.7 bedoeld? Het lijkt nu over verschillende checklists te gaan: voor signaleren en bespreken van dronkenschap, problematisch en overmatig alcoholgebruik dan wel alcoholmisbruik.
- Op de Inspiratiedag Studenten en Middelengebruik van het Trimbos-instituut, op 13 november dit jaar, wordt een workshop signaleren en bespreken van problematisch en overmatig alcoholgebruik voor professionals in het HO georganiseerd. Deze is gericht op studentpsychologen, studentdecanen en studieadviseurs. (Op diezelfde Inspiratiedag wordt overigens een vergelijkbare sessie georganiseerd voor student-besturen.)

Maatregel 1.7

Elke vereniging kent een sociëteits- en alcoholbestuursreglement dat zichtbaar is voor elke bezoeker van het pand. Hierin staan taptijden, beheer van de sociëteit en regels omtrent alcohol opgenomen. Voorbeelden van deze regels zijn: er wordt geen alcohol geschonken aan bezoekers onder de 18 jaar en het is verboden voor leden om alcohol te geven aan andere leden die niet de leeftijd van 18 hebben bereikt. Hier worden ook proactief maatregelen tegen getroffen in de vorm van sancties. Deze sancties verschillen per vereniging.

- Deze maatregel moet als eerste van dit hoofdstuk worden beschreven. Dit is het kader van waar uit wordt gewerkt. Alcoholbestuursreglement opnemen in de preambule (als uitgangspunt van dit convenant).
- Bij het opstellen van het sociëteits- en alcoholbestuursreglement altijd rekening houden met de Drank- en Horecawet. Relevante delen zijn onder meer: Artikel 16 van de DHW (over zelftaps), artikel 20 lid 5 (over toegang aan dronken personen) en artikel 25a (over paracommerciële vergunningen) en Artikel 20 lid 6 (over niet dronken achter de bar staan).

Advies Hoofdstuk 2: Voorlichting

- Dit hoofdstuk zou voorlichting en preventie kunnen heten.

Maatregel 2.1

Er wordt tijdens de introductieperiode van de vereniging bewustzijn gecreëerd over de korte en langetermijneffecten van alcohol. Bovendien wordt verantwoordelijk alcoholgebruik gestimuleerd. Dit wordt gedaan in de vorm van een face-to-face (groeps-)voorlichting.

- Goede maatregel.
- Iets toevoegen dat de link legt met de afspraken die vanuit de onderwijsinstellingen worden gemaakt, ook voor de situaties buiten de verenigingen, dus tijdens de introductieperiode voor alle studenten. Bijvoorbeeld: “in het verlengde van maatregelen van de onderwijsinstellingen...” Deze toevoeging is voornamelijk bedoeld om te laten zien op welke punten de onderwijsinstellingen een verantwoordelijkheid op alcoholgebied op zich nemen, en hoe deze verantwoordelijkheden / acties te koppelen zijn aan de acties van de verenigingen.
- Wordt hierin samen gewerkt met VNN?

Maatregel 2.2

Elke vereniging organiseert jaarlijks zelfstandig of gezamenlijk één activiteit met hierin een voorlichtingsaspect voor verantwoord alcoholgebruik. Deze activiteit is open en toegankelijk voor alle leden van de vereniging.

- Heel goed maar weinig concreet. Wat bedoelen jullie?
- Te denken valt aan een gezamenlijke alcoholvrije periode, bv via IkPAS.

Maatregel 2.3

De gemeente selecteert en stelt campagne-materiaal beschikbaar gericht op het terugdringen van excessief alcoholgebruik, met bijzondere aandacht voor de doelgroep studenten. De campagne is gericht op korte termijn gevolgen van excessief alcoholgebruik in plaats van langetermijneffecten. De campagne wordt gedeeld door de kennisinstellingen en de verenigingen.

- Een dergelijke campagne is niet voorhanden. Daarnaast heeft de commissie twijfels bij de effecten van een dergelijke campagne. Aansluiten bij de activiteiten vanuit het preventieakkoord. Daarin wordt een communicatiestrategie besproken voor een aantal specifieke doelgroepen, waaronder studenten.

Maatregel 2.4

Al de barvrijwilligers en bestuursleden die minstens één keer per maand achter de bar staan hebben een face-to-face IVA-cursus gevolgd en gehaald. De cursus geeft informatie over wanneer wel en niet alcohol mag worden geschonken. Zonder een IVA-certificaat mag deze persoon niet achter de bar staan. De gemeente maakt afspraken met de verenigingen over een financiële bijdrage aan deze persoonlijke training.

- Goed om in te zetten op face-to-face IVA. Zorg daarbij ten minste voor aanleren van vaardigheden op het gebied van signaleren van dronkenschap en weigeren van alcohol aan dronken mensen. Zeker deze laatste vaardigheid is binnen de sociale omgeving van de sociëteit erg moeilijk. Het is dan van belang dat de barmedewerker zich gesteund voelt door de andere barmedewerkers en de bestuurlijk verantwoordelijke. Zie ook hoofdstuk 1.

Maatregel 2.5

Elk lid volgt een IVA-cursus binnen een half jaar dat ze lid worden. Dit is op de voorwaarde dat de IVA-cursus wordt aangepast door de Landelijke Kamer van Verenigingen zodat deze ook geschikt is voor leden die niet achter de bar staan.

- Verduidelijken of hier de online of offline IVA mee wordt bedoeld.

Maatregel 2.6

Het Trimbos-instituut en Verslavingszorg Noord Nederland (VNN) zorgen voor een checklist waarbij dronkenschap en problematisch alcoholgebruik kan worden gesignaleerd. De checklist is bedoeld als ondersteuning voor de barvrijwilligers en verantwoordelijken van de verenigingen.

- Dit zijn 2 verschillende checklists: dronkenschap en problematisch alcoholgebruik.
- Een checklist lijkt onvoldoende om problematisch alcoholgebruik te signaleren. Zie ook maatregel 1.6. Verbinding leggen met professionals die verstand van zaken hebben lijkt me hier relevanter: bijvoorbeeld met VNN.
- Voor signaleren van dronkenschap contact opnemen met toezichthouder gemeente en/of politie die de DHW controleert. Meer achtergrondinformatie is [hier](#) te vinden, bekijk bijlage 4 uit dit rapport voor een voorbeeld instructie en daaraan gekoppeld handelingsperspectief per fase van dronkenschap.
- Tevens verwijzen wij naar het Samenwerkingsverband Vroegsignalering (problematisch) Alcoholgebruik, een initiatief dat genomen is in het kader van het Nationaal Preventieakkoord. In het deelthema 'Jeugd' worden instrumenten ontwikkeld die herkenning en begeleiding van (problematisch) alcoholgebruik bij studenten kunnen ondersteunen.

Advies Hoofdstuk 3: Beschikbaarheid van dranken

- In aanvulling op dit hoofdstuk iets over zelftaps: Op grond van artikel 16 van de DHW kan men beargumenteren dat er in horecalokaliteiten en dus ook in verenigingen geen zelftaps mogen staan. De achtergrond is dat er bij zelftaps geen controle is van de leeftijdsgrens en geen controle van onder invloed zijn en doortappen. Artikel 16 van de DHW zegt: “Het is degene, die bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende drank verstrekt, verboden daartoe automaten, waaruit de afnemers zelfstandig zodanige drank kunnen betrekken aanwezig te hebben, tenzij deze zich bevinden in hotelkamers, ingericht voor nachtverblijf, welke deel uitmaken van een inrichting waarin het horecabedrijf rechtmatig wordt uitgeoefend.” Binnen de commissie is er nog geen consensus of zelftaps wel gebruikt mogen worden indien ieder lid een Instructie Verantwoord Alcoholschenken heeft gevolgd. De DHW biedt hier geen uitsluitsel van waardoor geen conclusie getrokken kan worden. Ons advies is om de regelgeving omtrent dit deel van de DHW verder uit te (laten) zoeken.

Maatregel 3.1

Sterke drank wordt achter de bar niet direct uit de fles met de losse pols geschonken, maar alleen met behulp van een maatschenker. Dit kan gebeuren in een machinale vorm of met behulp van een schenktuit, doseerdop of drankmaat.

- Goed om sterke drank niet meer uit de losse pols te schenken. Op het gebied van sterke drank zijn nog andere opties: bijvoorbeeld het beperken van schenktijden van sterke drank, het verhogen van prijzen van sterke drank, of het kiezen voor stoppen met schenken van sterk. De adviescommissie raadt aan om binnen de vereniging hierover met elkaar in gesprek te gaan.

Maatregel 3.2

Er worden niet-alcoholische dranken (fris) aangeboden als alternatief voor alcoholhoudende dranken.

Maatregel 3.3

De prijs van een glas fris is altijd goedkoper of gelijk aan de prijs van alcoholhoudende dranken.

- Streef ernaar fris altijd goedkoper te houden dan alcoholhoudende dranken.
- De adviescommissie raadt aan een maatregel op te nemen die promoties van alcohol tegengaat: leg iets vast over maximale kortingen (of minimale prijzen) en geen all-you-can-drink voor een vaste prijs.

Maatregel 3.4

De verenigingen bieden alcoholvrij bier aan. Daarnaast promoten ze minimaal één keer per jaar het gebruik van alcoholvrij bier als alternatief voor normaal bier.

- Goed initiatief als het breder wordt getrokken: promoot dan ook water of fris. Dus spreek over de promotie van alternatieven in het algemeen, waaronder water, flavoured water, fris, thee, alcoholvrij bier.

Maatregel 3.5

Gratis water is altijd beschikbaar. Dit kan in de vorm zijn van kraanwater of waterflesjes. Water wordt proactief uitgedeeld door de barvrijwilligers of bestuursleden aan de leden die (te) veel alcohol hebben genuttigd.

- “Water is altijd beschikbaar **aan de bar.**” Water moet makkelijk te pakken zijn, bij voorkeur makkelijker dan alcoholhoudende dranken. Zet bijvoorbeeld bekertjes water klaar op de bar.

Maatregel 3.6

De verenigingen kijken kritisch naar het schenken van sterke alcoholische dranken. De best practices vanuit de kritische zelfreflectie over het schenken van sterke drank worden besproken tijdens de evaluatiemomenten van het alcoholconvenant.

- Erg onduidelijke maatregel. Wat is de bedoeling?
- T.a.v. sterke drank: Zie ook ons commentaar onder 3.1.

Advies Hoofdstuk 4: Sociale controle

Maatregel 4.1

De verenigingen streven naar een grote mate van sociale controle. In het geval dat iemand te veel heeft genuttigd om alleen naar huis te gaan zullen er maatregelen getroffen worden om deze persoon veilig naar huis te brengen. Voorbeelden hiervan zijn – en deze verschillen per vereniging - (1) het vragen van een bekende binnen de vereniging om deze persoon veilig naar huis te brengen of (2) het bellen van een taxi en het meegeven van contant geld voor deze taxi.

- Sociale cohesie is een mooi uitgangspunt. Zou breder getrokken kunnen worden, naar studentenwelzijn, bijvoorbeeld dat de vereniging er naar streeft hun leden gezond en gelukkig door hun studietijd te loodsen. Dat zou in de preambule gezet kunnen worden.

Maatregel 4.2

Leden die zich als gevolg van drank misdragen hebben, zullen actief worden benaderd en geconfronteerd worden met hun gedrag. Eventuele officiële waarschuwingen op basis hiervan zullen worden uitgedeeld en passende maatregelen zullen worden getroffen.

- Verantwoordelijkheid hiervoor duidelijker bij iemand neerleggen, bijvoorbeeld bij iemand uit het bestuur, de vertrouwenspersoon of iemand van de barcommissie.

Maatregel 4.3

Elke vereniging stelt een vertrouwenspersoon binnen de vereniging aan om mensen te helpen of bij te staan bij het zoeken van verdere hulp.

Maatregel 4.4

De vertrouwenspersonen van alle verenigingen zullen jaarlijks één keer bij elkaar komen om de best practices met elkaar te delen.

Maatregel 4.5

De Gemeente Groningen ontwikkelt een voorstel met betrekking tot het opleiden van vertrouwenspersonen binnen de verenigingen. Onderzocht wordt of deze vertrouwenspersonen in breder perspectief (breder dan sec gericht op alcohol) opgeleid kunnen worden. Deze opleiding zal jaarlijks aangeboden en gevolgd worden.

- Maatregelen 4.3, 4.4 en 4.5 kunnen samengevoegd worden.
- Goed idee om de vertrouwenspersonen breder op te leiden dan alleen alcohol.

- Advies is om ten minste twee vertrouwenspersonen per vereniging te hebben, m/v. Een andere mogelijkheid is om één of twee oud-leden te vragen op te treden als vertrouwenspersoon voor zaken die de vereniging aangaan en daarom moeilijk te bespreken zijn met huidige leden.
- Advies om de jaarlijkse intervisie te laten begeleiden door een professional.
- Bij de opleiding van vertrouwenspersonen kan wellicht worden samengewerkt met relevante docenten van de Hanze Hogeschool.

Advies Hoofdstuk 5: Algemene bepalingen

Bepaling 5.1

De bovengenoemde partijen, hetende Rijksuniversiteit Groningen, Hanzehogeschool Groningen, Gemeente Groningen, R.K.S.V. Albertus Magnus, F.F.J. Bernlef, Cleopatra A.S.G., A.S.V. Dizkartes, GSV, N.S.G., A.G.S.V. Unitas en G.S.C. Vindicat atque Polit, gaan de komende vijf jaar minimaal één keer om tafel om de voortgang en effectiviteit van het alcoholconvenant te bespreken.

- Ten minste jaarlijks bijeenkomen, maar advies is om twee keer per jaar samen te komen, in verband met de overdracht naar nieuwe besturen.
- De adviescommissie raadt de verenigingen aan om het aankomend studiejaar te gebruiken om met de vereniging een visie op alcohol te ontwikkelen. Daarin kan ook gesproken worden over de verantwoordelijkheid van de besturen over de subverbanden. Dus: welke rol speelt alcohol binnen onze vereniging, hoe willen we dat in de toekomst graag zien, etc.

Bepaling 5.2

Het convenant is gericht op het alcoholgebruik dat op de sociëteit plaatsvindt. Subverbanden liggen buiten de directe verantwoordelijkheid van de besturen en de verantwoordelijkheid hierover kan niet aan de besturen worden toegekend.

- De commissie begrijpt dat subverbanden niet altijd onder invloed van het bestuur zijn. Toch is er wel degelijk sprake van verantwoordelijkheid. Immers, als een subverband negatief in het nieuws is dan straalt dat op de hele vereniging af. Daarnaast is het voor besturen wel mogelijk om (problematisch) gedrag binnen disputeren of huizen te begrenzen door sancties op te leggen. Belangrijk hier is om subverbanden goed te definiëren; jaarclubs, disputeren en huizen zijn van een andere orde dan subverenigingen zoals sportverenigingen e.d. die officieel nog onderdeel zijn van de vereniging. Subverbanden zouden zoveel mogelijk meegenomen moeten worden in dit convenant, bijvoorbeeld bij de maatregelen rond voorlichting en preventie.

Bepaling 5.3

Dit convenant zal worden opgenomen bij de accreditatievoorwaarden. Elke vereniging zal rapporteren over de maatregelen in de zelfevaluatie, ter toetsing aan de accreditatiecommissie.

- Uitvoering van het convenant in de huidige vorm is bijna niet toetsbaar, door gebrek aan SMART geformuleerde doelen en afspraken. Daardoor is het erg lastig te koppelen aan accreditatievoorwaarden. Advies is om een lijst met toetsbare punten op te stellen.
- De adviescommissie vraagt zich af hoe de toetsing zal plaatsvinden. Bepaling 5.3 suggereert een toetsing (handhaving) door de accreditatiecommissie. Logischer zou een toetsing door de

gemeente zijn, gezien haar verantwoordelijkheid voor “verantwoordelijk schenken van alcohol binnen de gemeente”.